

UITSPRAAK 14 – 234

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellant
tegen
het Bestuur van de Faculteit Wiskunde & Natuurwetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 13 augustus 2014 heeft de Examencommissie Sterrenkunde namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Sterrenkunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 19 september 2014, ingekomen op 22 september 2014, heeft de gemachtigde van appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – gesteld dat geen rekening is gehouden met zijn dyslexie, ofschoon dit bij de studieadviseur en de examencommissie bekend is. Appellant heeft op de onderwijseenheid ‘Analyse 2’ na de gehele propedeuse afgerond. Tevens heeft hij een aantal onderwijseenheden van het tweede jaar behaald.

In het bestreden besluit is niet vermeld op welke wijze rekening is gehouden met de persoonlijke omstandigheden. Ook is niet vermeld op welke wijze de behaalde resultaten zijn vergeleken met het persoonlijk studieplan. Verweerder heeft onvoldoende voorzieningen getroffen zoals genoemd in artikel 7.8b, derde lid, van de WHW. Verweerder heeft niet voldaan aan het gestelde in artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW. Tenslotte heeft verweerder niet voldaan aan artikel 4.8 jo 4.9 van de Regeling bindend studieadvies Universiteit Leiden (hierna: de Regeling).

Op 3 oktober 2014 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies. Verweerder merkt op dat appellant in het studiejaar 2012-2013 31 studiepunten heeft behaald. Wegens de verstrekte hinderverklaring van SOZ is

Uitspraak
14-234
Blad 2/6

geen afwijzing verbonden aan het negatief studieadvies. Hij heeft in het studiejaar 2013-2014 16 EC van de propedeuse behaald en 3 EC van het tweede studiejaar. Met de studieadviseur is een studieplan opgesteld om 22 EC van de propedeuse en 39 EC van het tweede jaar te behalen.

Het beroep is behandeld op 12 november 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is persoonlijk ter zitting verschenen, vergezeld van zijn gemachtigde, [naam]. Namens verweerder is [naam], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 22 september 2014 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 13 augustus 2014. Het beroepschrift voldoet ook aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde

Uitspraak
14-234
Blad 3/6

lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling.

Ingevolge sectie B, artikel 3.1 van de Regeling houdt de examencommissie van iedere student die voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding staat ingeschreven een dossier bij. Ingevolge het derde lid, wordt in het dossier een aanduiding van de persoonlijke omstandigheden van de student opgenomen alsmede indien van toepassing het aan de persoonlijke omstandigheden aangepaste studieplan dat de bacheloropleiding met de student heeft vastgelegd.

Ingevolge sectie B, artikel 4.3.2 van de Regeling is het in 2.1.9 bedoelde uitgestelde advies negatief en afwijzend als een voor een voltijdse bacheloropleiding ingeschreven student de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding nog niet heeft afgerond aan het einde van het tweede jaar van inschrijving.

Ingevolge sectie B, artikel 4.9 van de Regeling dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt SOZ of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Sterrenkunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Uitspraak
14-234
Blad 4/6

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Indien sprake is van persoonlijke omstandigheden dienen deze meegewogen te worden bij het mogelijk aantal te behalen studiepunten, uitgaande van een maximaal per studiejaar te behalen aantal van 40.

Appellant is in het bezit van een verklaring van SOZ ten behoeve van het BSA. Daarin is vermeld dat appellant door persoonlijke omstandigheden gedurende het studiejaar 2013-2014 is gehinderd bij het verrichten van studieprestaties (circa 25% minder belastbaar).

Wat betreft de hinder is het vaste jurisprudentie van het College dat geen sprake kan zijn van een louter cijfermatige toepassing. In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met “circa 75% kunnen studeren”. Een louter rekenkundige omzetting van de door SOZ geconstateerde hinder en de door de student benoemde persoonlijke omstandigheden naar een bepaald aantal te behalen studiepunten, is derhalve in strijd met de Regeling.

Appellant heeft in het afgelopen studiejaar niet de vereiste propedeuse behaald. In twee jaar heeft hij als voltijdsstudent 54 EC van de propedeuse behaald.

Het College stelt vast dat appellant een hinderverklaring van SOZ heeft overgelegd waaruit blijkt dat er gedurende het gehele jaar sprake is van hinder.

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting komt het College tot de slotsom dat verweerder het aantal punten dat appellant, gelet op zijn mate van hinder, had kunnen behalen, niet heeft bepaald op de wijze als eerder geschetst maar zijn oordeel in overwegende mate heeft gebaseerd op een cijfermatige vaststelling van het aantal studiepunten dat appellant had moeten halen, rekening houdende met een hinder van 25%.

Het College stelt verder vast dat partijen verdeeld zijn over de inhoud van het aan de persoonlijke omstandigheden aangepaste studieplan. Het door verweerder

Uitspraak
14-234
Blad 5/6

geschetste plan om 61 EC te behalen is, gelet op de vastgestelde mate van hinder van circa 25%, niet realistisch. Zeker in een geval als dit, waarin een student in het gehele studiejaar is geconfronteerd met - door SOZ erkende - hinder én hij daarover contact had met de studieadviseur had het op de weg van de studieadviseur gelegen voor het tweede inschrijvingsjaar een aan de persoonlijke omstandigheden aangepast studieplan op te stellen. De Regeling voorziet hierin ook uitdrukkelijk. Ingevolge de Regeling dient verweerder bij de beoordeling of aan een student een negatief studieadvies wordt gegeven en of daaraan een afwijzing moet worden verbonden rekening te houden met dit studieplan. Nu de inhoud van een aangepast studieplan niet vaststaat, terwijl dat gelet op de omstandigheden van het geval wel aangewezen was geweest, kan dit bij de toetsing van het bestreden besluit dan ook niet zonder betekenis blijven.

Ook acht het College het onbegrijpelijk dat de studieadviseur appellant niet uitdrukkelijk op de mogelijkheid van faciliteiten heeft gewezen nu niet is weersproken dat de studieadviseur reeds in het eerste studiejaar op de hoogte is gesteld van de dyslexie. Het College acht een louter verwijzen naar de website van Fenestra in dat verband onvoldoende. Dit klemt temeer omdat op de door appellant overgelegde dyslexieverklaring is vermeld dat voor faciliteiten gedacht kan worden aan:

- extra tijd bij examens waarbij veel gelezen moet worden
- teksten zo nodig vergroten
- mondeling examens afnemen.

Het College is van oordeel dat de onduidelijkheid over een aangepast studieplan alsmede het niet uitdrukkelijk wijzen op mogelijke faciliteiten in verband met dyslexie in strijd is met de Regeling en verweerder derhalve kan worden aangerekend.

Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat het besluit in strijd met het recht is genomen en dient te worden vernietigd. Dit betekent dat appellant de opleiding Sterrenkunde aan de Universiteit Leiden kan voortzetten.

Uitspraak
14-234
Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep tegen de afwijzing, verbonden aan het negatief studieadvies gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 13 augustus 2014;
- III. verstaat dat afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan de directeur van Expertisecentrum SOZ.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), mr. M.B. de Boer, dr. H.W. Sneller, mr. C. de Kruif, S.A.K. d’Azevedo (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: